

1988

Indsigelse

Opmandskendelse

i

Faglig Voldgift:

Lærersammenslutningen ved Specialarbej-
derskolerne

mod

Finansministeriet.

Mellem Lærersammenslutningen ved Specialarbejderskolerne og Landtransportskolen er der opstået en uoverensstemmelse i anledning af, at skolen den 13. maj 1988 gjorde indsigelse mod ^A [redacted] valg til tillidsrepræsentant og senere den 23. juni 1988 opsagde ^A [redacted] fra stillingen som faglærer til fratrædelse pr. 31. december 1988. Uoverensstemmelsen er ikke blevet løst på mæglingsmøde, og den er derpå blevet indbragt for en faglig voldgiftsret med undertegnede højesteretsdommer Erik Bjerregaard som formand og opmand.

Klageren, Lærersammenslutningen ved Specialarbejderskolerne, har nedlagt følgende påstande:

Indklagede, Finansministeriet, skal tilpligtes at anerkende det af Lærersammenslutningen godkendte valg af tillidsrepræsentant på Landtransportskolen i Hvidovre og herved underkende den af skolens formandsskab anførte indsigelse.

Landtransportskolen skal tilpligtes at tilbagekalde af-

A
skedigelsen af [redacted] som ved afskedigelsen skulle nyde beskyttelse som både tillidsrepræsentant og sikkerhedsrepræsentant.

A
Indklagede skal tilpligtes at genansætte [redacted] og betale ham en bod og erstatning for uberettiget tort.

Indklagede har påstået frifindelse.

Den 22. november 1979 underskrev Lærersammenslutningen ved Specialarbejderskolerne og Finansministeriet en aftale om tillidsrepræsentanter. I aftalen er bl.a. fastsat:

" § 1. Hvor der ved en specialarbejderskole er ansat mindst fem faglærere, har disse ret til at vælge en tillidsrepræsentant.

Stk. 2. Tillidsrepræsentanten skal vælges blandt de anerkendt dygtige overenskomstansatte faglærere, der har været ansat mindst 1 år ved den pågældende skole.

Stk. 3. Valget godkendes af Lærersammenslutningen og anmeldes skriftligt over for skolens ledelse. Ledelsen er berettiget til over for Sammenslutningen at gøre begrundet indsigelse mod valget, når dette sker inden 3 uger efter at ledelsen har modtaget meddelelse fra Sammenslutningen.

§ 2. Tillidsrepræsentanten skal have adgang til at varetage sit hverv i anliggender, der angår skolen og de ved denne ansatte faglærere.

Stk. 2. Tillidsrepræsentanten har pligt til i samarbejde med skolen at gøre sit bedste for at jævne ethvert opstået stridsspørgsmål og vedligeholde et roligt og godt samarbejde på arbejdsstedet.

Stk. 3. Det påhviler tillidsrepræsentanten og skolens ledelse gensidigt at orientere hinanden om forhold på skolen, som må skønnes at være eller blive af betydning for trivselen.

§ 4. Tillidsrepræsentanten kan ikke afskediges, uden at sagen har været forhandlet mellem Finansministeriet og Lærersammenslutningen."

Sagens omstændigheder er efter det oplyste iøvrigt følgende:

A
[redacted] blev ansat som faglærer på Landtransportskolen i 1971, og han blev i 1976 valgt til sikkerhedsrepræsentant og har været det siden.

I slutningen af 1987 var der opstået samarbejdsvanskeligheder mellem skolens ledelse og personalet, og i en Personaleinformation nr. 16/87 fra november 1987 udtalte skolens forstander bl.a.: "Jeg er enig med skoleudvalget i, at vi alle må bestræbe os på at få samarbejdet og dagligdagen til at fungere gnidningsløst igen. Jeg vil allerede d.d. tage kontakt med næstformanden i samarbejdsudvalget for at få igangsat SU-arbejdet igen."

Den 12. februar 1988 blev der afholdt et møde vedrørende skolens samarbejdsforhold. I mødet deltog repræsentanter for Centralrådet for Statens Samarbejdsudvalg og fra forskellige faglige organisationer, formanden for Lærersammenslutningen og for skolens repræsentantskab og bestyrelse, en række medlemmer af samarbejdsudvalget samt skolens forstander og inspektør. Mødets konklusioner blev bl.a.:

"Samarbejdet genoptages i den ånd, at der ses fremad og der findes positive løsninger på de fælles fremtidige udfordringer.

Samarbejdet genoptages straks fra begge sider uden blokeringer eller betingelser, der hindrer skolens fremtidige fulde virke."

I fagbladet "Specialarbejderskolen" nr. 4 fra maj 1988


var indrykket følgende:

"Til LVS-fagbladet


Specialarbejdereskolen

LVS Lokalforening for Landtransporteskolen har på generalforsamlingen den 20. april 1988, enstemmigt vedtaget følgende udtalelse: Generalforsamlingen beklager dybt, at skolens styrelse har undladt at ændre ledelsesformen på skolen og dermed givet grønt lys til et uværdigt og nedladende arbejdsklima kan fortsætte. generalforsamlingen vil på det kraftigste opfordre skolens overordnede ledelse til i samarbejde med vores tillidsrepræsentant, at bringe skolen på sporet som foregangssted for udviklingen indenfor Landtransportbranchen.

A


Lokalforeningsformand"

Skolens ledelse var ikke forinden blevet orienteret om generalforsamlingsbeslutningen eller dens offentliggørelse.

I en skrivelse af 27. april 1988 til Landtransporteskolen meddelte Lærersammenslutningen, at lærerne på skolen den 20. april 1988 havde valgt  til ny tillidsrepræsentant, og at valget var godkendt af Lærersammenslutningen.

Landtransporteskolens ledelse bekræftede i et brev af 13. maj 1988 modtagelsen af denne meddelelse og udtalte videre:

"Som det er Sammenslutningen bekendt, har der nu i en årrække været en række af uoverensstemmelser mellem dele af lærerstaben og skolens daglige ledelse, forhold, som bl.a. har medført opsigelse af samarbejdet i skolens samarbejdsudvalg, overenskomststridige arbejdsnedlæggelser, inddragelse af forskellige personaleorganisationer og Statens Centrale Samarbejdsudvalg, alt i alt forhold, som ikke har været til gavn for samarbejdet.

Ved mødet på Landtransportskolen den 12. februar 1988, bl.a. med deltagelse af de berørte personaleorganisationer, blev der fra alle sider udtrykt ønske om at genoptage samarbejdet i den ånd, at der ses fremad og der findes positive løsninger på de fremtidige udfordringer, samt at samarbejdsudvalget og dets arbejde genoptages straks fra begge sider uden blokeringer eller betingelser, der hindrer skolens fulde virke.

Det virker derfor noget overraskende for formandsskabet at konstatere, at faglærer ^A [redacted] er indstillet til og har modtaget valg som tillidsrepræsentant for lærergruppen, idet det ikke kan være den pågældende ukendt, at netop hans stærke personlige engagement i selve udviklingen og forløbet af de tidligere navnte forhold, giver den daglige ledelse anledning til begrundet tvivl om, at det fremtidige samarbejde vil kunne udvikle sig i en positiv og konstruktiv ånd, som harmonerer med det samlede personales ønsker og tilsagn ved mødet den 12. februar 1988.

I denne forbindelse kan vi henvise til ^{A's} [redacted] udtalelse på lokal-generalforsamlingen den 20. april 1988, gengivet i LVS-bladet nr. 4. maj 1988.

På dette grundlag beklager vi at måtte konstatere en berettiget, forøget tvivl om mulighederne for at kunne få etableret et realistisk samarbejde med ^A [redacted]

På baggrund af det forestående, skal formandsskabet, for skolens bestyrelse og repræsentantskab, foreslå Lærersammenslutningen at gå ind i en dialog med skolens samlede lærerstab, med det formål at drøfte om ikke et alternativt valg af tillidsrepræsentant ville skabe bedre betingelser for det samlede personale for et arbejde henimod en fremtidig samarbejdssituation således, at

skolen igen kan blive en aktiv, fremadstræbende arbejdsplads, hvor alle medarbejdergrupper arbejder sammen henimod en virkeliggørelse af skolens formålsparagraf, i gensidig respekt for de forskellige arbejdsopgaver."

Lærersammenslutningen svarede den 15. maj 1988, at man ville gå ind i en nærmere drøftelse med den samlede lærerstab om valget af tillidsrepræsentanter og om det fremtidige samarbejde på skolen. Lærersammenslutningen ville endvidere lægge op til et møde mellem skolens formandsskab, forstander, tillidsrepræsentant og dennes stedfortræder samt Sammenslutningens formand for en dybere dialog uden andre interesser indblandet med det sigte at få talt ud om problemerne på skolen.

På et møde den 6. juni 1988 fastholdt skoleledelsen, at den ikke kunne acceptere valget af ^A [redacted] til tillidsrepræsentant, da der efter ledelsens opfattelse ikke var tilstrækkelige muligheder for at få etableret et frugtbringende samarbejde. Fra Lærersammenslutningens side tog man afstand fra ledelsens synspunkter og fastholdt det stedfundne valg.

Den 7. juni 1988 blev ^A [redacted] gjort bekendt med, at Landtransportskolen ønskede at opsige ham fra stillingen som faglærer. Der blev i den anledning afholdt et mæglingsmøde den 22. juni 1988. På mødet udtalte Finansministeriets repræsentant, at man ikke anfægtede ^{A's} [redacted] faglige dygtighed, men man fastholdt hans manglende samarbejdsvilje.

I et brev af 23. juni 1988 til ^A [redacted] opsagde Landtransportskolen ham fra stillingen som faglærer til fratrædelse pr. 31. december 1988 og med definitiv suspension frem til fratrædelsen. Som begrundelse for opsigelsen er i brevet anført:

"Skolens ledelse må desværre tage dette skridt, idet vi ikke på nogen måde finder det muligt at genoptage samarbejdet med

dig, da du efter skolens opfattelse har givet anledning til samarbejdsvanskeligheder gennem flere år. Til trods for at alle berørte organisationer, inklusive faglærerne og skolens ledelse den 12. februar 1988 blev enige om at opbygge et positivt og konstruktivt samarbejde, tilsidesætter du groft disse aftaler og undlader samtidig at virke for og udvise samarbejdsvilje. Dette sammenholdt med at din første handling, som nyvalgt tillidsrepræsentant, er at skrive i LVS-bladet om forhold, som ledelsen burde være orienteret om, hvilket bl.a. er omtalt i skolens skrivelse af 13. maj 1988 til LVS. vedrørende indsigelsen mod valget som tillidsrepræsentant ."

Lærersammenslutningen udfærdigede derefter klageskriftet i sagen den 10. juli 1988.

^A
[redacted] har for voldgiftsretten forklaret, at han under sin 17 årige ansættelse på Landtransportskolen har haft et godt samarbejde med ledelsen. Da der i 1982 blev oprettet en ny stilling som ledende faglærer, blev han af skolens ledelse opfordret til at søge den og derefter også fik den. I 1985 fik han af skolens ledelse tildelt et legat på 2.500 kr. Der har ikke under hans virke som sikkerhedsrepræsentant siden 1976 været særlige problemer, og han er ikke blevet underkendt i nogen af de sager, som han har været med til at rejse. Der var i 1987 samarbejdsvanskeligheder mellem den daværende tillidsrepræsentant og ledelsen. Ledelsen forfulgte tillidsrepræsentanten. Han har over for skolens ledelse beklaget, at han ikke sendte ledelsen en kopi af meddelelsen i "Specialarbejderskolen" om generalforsamlingsbeslutningen af 20. april 1988. Han blev på generalforsamlingen valgt til formand for Lærersammenslutningens Lokalforening.

Lærersammenslutningen har til støtte for sine påstande

- 8 -

A
anført, at [redacted] er en anerkendt dygtig medarbejder. Han har haft et pænt karriereforløb, og der har ikke været noget at udsætte på hans virke, hvilket også er bekræftet af hans udnævnelse til ledende faglærer i 1982 og af legatet i 1985. Skolen har ikke dokumenteret objektive grunde for en berettiget kritik af hans adfærd og har heller ikke påvist samarbejdsvanskeligheder i forhold til ham. Beslutningen om hans afskedigelse blev truffet ensidigt af skolen uden forudgående forhandling med Lærersammenslutningen. Der er hverken grundlag for at afvise ham som tillidsrepræsentant eller for at afskedige ham, og beslutningerne herom må antages at være begrundet i at han har været en aktiv sikkerhedsrepræsentant. Lærersammenslutningens påstande bør derfor tages til følge.

Finansministeriet har anført, at skoleledelsen efter § 1, stk. 3, i aftalen om tillidsrepræsentanter er berettiget til at gøre begrundet indsigelse mod valget af en tillidsrepræsentant, når indsigelsen fremsættes inden 3 uger. Disse betingelser er opfyldt i denne sag, idet indsigelsen blev fremsat rettidigt, og idet den var sagligt velbegrundet i samarbejdsvanskeligheder med [redacted] gennem en længere periode. Reglerne i aftalens § 2, stk. 2 og 3, hviler på en forudsætning om, at et samarbejde mellem ledelse og tillidsrepræsentant kan gennemføres, og det har ikke været tilfældet. [redacted] har gennem flere år givet anledning til samarbejdsvanskeligheder, og han anmeldte i slutningen af 1987 sammen med de øvrige sikkerhedsrepræsentanter skolens ledelse til Arbejdstilsynet for overtrædelse af sikkerhedsforskrifter i Arbejdsministeriets bekendtgørelser i forbindelse med asbestsaneringsarbejder. Anmeldelsen gav ikke anledning til nogen reaktion fra Arbejdstilsynet, som i forvejen havde godkendt arbejdsmetoderne. I januar 1988 anmodede de tre

- 9 -

sikkerhedsrepræsentanter på Landtransportskolen om afholdelse af et ekstraordinært sikkerhedsudvalgsmøde. På mødet gav kun den ene, nemlig ^A [redacted] møde, og det er senere oplyst, at suppleanten for et andet medlem, der var forhindret i at møde, af [redacted] havde fået besked om, at han ikke skulle møde. Finansministeriet har endvidere henvist til, at ^A [redacted] [redacted] efter valget til tillidsrepræsentant ikke har iagttaget forpligtelserne efter tillidsmandsaftalens § 2, stk. 2, idet han lod indrykke meddelelsen i fagbladet "Specialarbejderskolen" uden at underrette skolens ledelse derom. Dette skete kort efter, at det på mødet den 12. februar 1988 var blevet aftalt, at samarbejdet skulle genoptages straks uden blokeringer og betingelser i den ånd, at der skulle ses fremad. Disse forhold har også afgivet fornødent grundlag for at afskedige ^A [redacted] [redacted]

Der er ikke blandt de af parterne udpegede voldgiftsmedlemmer opnået flertal for en afgørelse, og afgørelsen må derfor træffes af opmanden, der udtaler:

Efter tillidsmandsreglernes § 1, stk. 3 kan skolens ledelse gøre begrundet indsigelse mod valget af en tillidsrepræsentant, men bestemmelsen udtaler ikke noget om, hvilke forhold der kan gøre en indsigelse begrundet. Et rimeligt godt samarbejde mellem tillidsrepræsentant og ledelse er en betingelse for, at tillidsrepræsentantinstitutionen kan fungere efter sit formål, og det må derfor antages, at alvorlige samarbejdsvanskeligheder mellem ledelse og en valgt tillidsrepræsentant kan være en begrundet indsigelse, når disse samarbejdsvanskeligheder ikke hovedsageligt skyldes ledelsens forhold. Efter de under sagen fremkomne oplysninger er det opmandens opfattelse, at ledelsens indsigelse mod ^{A's} [redacted] valg til tillidsrepræsentant

- 10 -

har været begrundet, og Lærersammenslutningens første påstand kan derfor ikke tages til følge.

Der findes hverken i den af parterne indgåede hovedaftale eller i aftalen om tillidsrepræsentanter bestemmelser om underkendelse af usaglige eller ubegrundede afskedigelser, og der findes herefter ikke at være hjemmel til at bestemme, at en afskedigelse skal tilbagekaldes. ^A [redacted] nød som sikkerhedsrepræsentant samme beskyttelse mod afskedigelse som en tillidsrepræsentant. I overensstemmelse med almindelige tillidsmandsregler må det antages, at en afskedigelse skal være begrundet i tvingende årsager, og at en ubegrundet afskedigelse kan medføre pligt til at betale en godtgørelse. [redacted] havde uden påtale været sikkerhedsrepræsentant i en lang årrække, og at han i slutningen af 1987 i sin egenskab af tillidsrepræsentant har været med til at foretage anmeldelser til Arbejdstilsynet kan ikke påberåbes som afskedigelsesgrund. Hans afskedigelse findes efter det oplyste ikke at have været begrundet i tvingende årsager, og der tilkendes ham en godtgørelse på 75.000 kr.

K e n d e l s e :

Landtransportskolen skal til ^A [redacted] betale en godtgørelse på 75.000 kr. for uberettiget afskedigelse.

Iøvrigt frifindes Finansministeriet for Landtransportskolen i denne sag.

Hver part bærer sine sagsomkostninger og betaler halvdelen af opmandens honorar og udgifter.

København, den 30. november 1988.


Erik Bjerregaard