

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 31. oktober 2016 af Østre Landsrets 18. afdeling  
(landsdommerne Karsten Bo Knudsen, Birgitte Grønberg Juul og Casper Hauberg  
Grønnegaard (kst.)).

18. afd. nr. B-171-16:

HK/Danmark som mandatar for

BB

(advokat Michael Møllegaard Jessen) mod

Region Sjælland

(advokat Morten Ulrich)

Næstved Rets dom af 18. januar 2016 (BS 13-1789/2014) er anket af HK/Danmark som  
mandatar for BB med følgende påstande som for byretten:

I: Region Sjælland tilpligtes at anerkende, at den specialundersøgelse, som BB var indkaldt  
til den 29. oktober 2013, og dertilhørende tid til udrensning og transport, er omfattet af  
sygdomsbegrebet i funktionærlovens § 5, stk. 1.

II: Region Sjælland tilpligtes at efterbetale 762,30 kr. forrentet fra sagens anlæg.

III: Region Sjælland tilpligtes at betale BB 25.000 kr. forrentet fra sagens anlæg.

Indstævnte, Region Sjælland, har påstået stadfæstelse over for påstand I og III og frifindelse over for påstand II.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Ved brev af 29. juli 2013 indkaldte Slagelse Sygehus, Fælleskirurgisk Ambulatorium, BB til en ambulant kikkertundersøgelse af tarmen samt samtale med læge den 29. oktober 2013 kl. 11.45. Det fremgik af patientinformationsmaterialet, at hun 2 timer før undersøgelsen skulle gennemføre et lavement hjemmefra.

Ifølge ansættelsesbrev af 11. oktober 2013 blev BB ansat tidsbegrænset fra den 21. oktober 2013 til den 28. februar 2014 som konsulent i Region Sjælland med tjeneste indtil videre ved Staben ved et sygehus. Arbejdstiden var på gennemsnitlig 37 timer pr. uge, men for ansatte i Staben var der tilknyttet en flexordning.

Det er ubestridt, at BB anmodede om tjenestefri med løn den 29. oktober 2013 med henblik på at deltage i undersøgelsen, men fik afslag herpå.

Ved email af 30. oktober 2013 med teksten ”Vedhæftet dokumentation for undersøgelse” sendte BB ambulatoriets journaloptegnelser fra 29. oktober 2013 konsulent i HR ved sygehuset, Region Sjælland.

### **Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaringer af BB, NN (HK), A (nærmeste leder), L (HR-chef på sygehuset) og C (Koncern HR i Sorø).

BB har supplerende forklaret blandt andet, at A blev sur på hende, da hun skulle til undersøgelse. Hun havde ikke mulighed for at vælge mellem flere tider til undersøgelsen, der var en del af et udredningsforløb. Efter undersøgelsen havde hun en samtale med en læge, der sagde, at hun måske skulle undersøges igen. I forbindelse med jobsamtalen nævnte hun ikke, at hun var indkaldt til undersøgelsen, da hun først skulle begynde den 1. november. Først senere blev hun spurgt, om hun kunne begynde tidligere. Hun kunne ikke nå at opspare flextimer. Hun bad om fri på anden eller tredjedagen efter, at hun var begyndt i ansættelsen. Da hun bad om fri, sagde A, at det var et dårligt tidspunkt på dagen, undersøgelsen lå. Hun fik ikke nogen forklaring herpå. Hun konfronterede A med

retningslinjerne. A blev irriteret og undersøgte retningslinjerne hos HR-chefen. Kort efter kom A tilbage og sagde, at der var en fejl i retningslinjerne, idet der var et semikolon efter tandlægebesøg og før speciallægeundersøgelse. A var irriteret. Hun sagde til A, at hun i sine tidligere ansættelser havde fået fri til sådanne undersøgelser. A fastholdt, at hun ikke kunne få fri, men vendte senere tilbage og sagde, at hun kunne få fri 3 timer. Hun talte med konsulent i HR-afdelingen, og efter undersøgelsen sendte hun en email til konsulenten i HR med journaloptegnelserne fra undersøgelsen. Hun sendte den for at dokumentere, at hun skulle til en speciallægeundersøgelse. Konsulenten i HR-afdelingen (*på sygehuset*) havde ikke bedt om dokumentation. Hun havde vist indkaldelsen til A. Hun blev ikke på noget tidspunkt bedt om at sygemelde sig. Hun sygemeldte sig ikke, fordi det var en planlagt undersøgelse. Man må have ”nogleogtyve” timer minus på sin flexkonto.

NN (HK Sjælland) har supplerende forklaret blandt andet, at det var fraværsspørgsmålet, og ikke spørgsmålet om helbredsoplysninger, der var målet for forhandlingsmødet med regionen. Det var vidnets opfattelse, at BB havde krav på tjenestefri til speciallægeundersøgelsen. Vidnet har ikke været ude for tidligere, at et medlem skulle bruge flextid eller ferie til undersøgelser. Hun har ikke talt med BB om, at hun skulle melde sig syg på dagen. Vidnet har ikke hørt noget fra Region Sjælland om, at der skulle være fejl i den personaleadministrative vejledning.

A (nærmeste leder) har supplerende forklaret blandt andet, at hun har været chef på sygehuset i mange år. Hun kender flextidsreglerne, der blev indført omkring 2003. BB bad om fri, da hun skulle til en undersøgelse. Vidnet er sikker på, at hun ikke spurgte om, hvad BB skulle undersøges for, da vidnet som erfaren leder er bekendt med, at man ikke må spørge om, hvad den ansatte fejler. BB fremlagde uopfordret indkaldelsen. Vidnet noterede, at der var tale om en gammel indkaldelse. Vidnet og BB drøftede formuleringen af den personaleadministrative vejledning, og vidnet sagde til BB, at hvis der havde stået et punktum efter ”tandlægebesøg”, havde BB ikke været i tvivl. BB bemærkede, at der var tale om en undersøgelse, som det var svært at få tid til. Der blev ikke talt om, at BB skulle sygemelde sig.

L (HR-chef på sygehuset) har supplerende forklaret blandt andet, at hun har været HR-chef siden 2004. Der var ved regionens oprettelse behov for at ensrette reglerne. PAV udsprang af det arbejde, der blev gennemført i den forbindelse. Flexordningen gælder for det administrative personale. Regionens praksis er, at hvis man indkaldes til en ikke akut

undersøgelse i arbejdstiden, skal man spørge sin leder, om det er i orden, at man flexer den dag. I sådanne tilfælde bliver der sjældent sagt nej. 45-50 personer er omfattet af disse regler. A spurgte vidnet om reglerne, og vidnet gav udtryk for reglerne som anført ovenfor. Man har altid ret til frihed for at gå til læge. Spørgsmålet er, om det er arbejdsgiveren, der skal betale. Der var ikke tale om, at BB skulle afgive helbredsoplysninger.

C (Koncern HR i Sorø) har supplerende forklaret blandt andet, at hun i 11 år har arbejdet i Region Sjællands HR-afdeling. Den personaleadministrative vejledning blev udarbejdet i tiden efter 2007. Dele af vejledningen har været drøftet med personaleorganisationerne. Man får tjenestefri til speciallægeundersøgelser, hvis disse ikke kan finde sted i fritiden. Det er den enkelte leder, der i samarbejde med medarbejderen tilrettelægger arbejdstiden, herunder flextiden. Der er overladt et skøn til den enkelte leder.

Hun er ikke vidende om, at medarbejdere bruger feriedage til at gå til undersøgelse. Arbejdstiden på ambulatorier er normalt 8-16. På mødet den 27. januar 2014 var der intet fremme om, at BB skulle have været presset til at fremlægge helbredsoplysninger. Dette kom først frem i forbindelse med stævningen. Statens retningslinjer er på linje med regionens retningslinjer. Der er 17.000 medarbejdere i Region Sjælland og 11 sygehuse. Reglerne kan fortolkes forskelligt på de enkelte afdelinger. Der er ikke ændret i teksten i den personaleadministrative vejledning, Region Sjælland. Der er fortsat semikolon efter tandlægebesøg. De forskellige sygehuse har deres egne flextidsaftaler, som HR-afdelingen (*i Sorø*) ikke er inde over. Man har frihed med løn, hvis det ikke kan lade sig gøre at lægge fraværet i fritiden.

### **Procedure**

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Det er ubestridt under sagen, at undersøgelser som den i sagen omhandlede så vidt muligt skal placeres udenfor arbejdstiden.

BB blev i forbindelse med et udredningsforløb for en tarmlidelse den 29. juli 2013 – og således mere end to måneder før ansættelsen – indkaldt til en ambulant kikkertundersøgelse på hospital. Landsretten lægger efter forklaringerne til grund, at hun underrettede arbejdsgiveren om indkaldelsen 2 eller 3 dage efter, at hun havde påbegyndt

arbejdsforholdet tidligere end oprindeligt aftalt, og ca. en uge inden undersøgelsen skulle finde sted.

Under disse omstændigheder findes BB ikke at have haft mulighed for at planlægge, at undersøgelsen skulle foregå uden for arbejdstiden. Forholdet må derfor være at sidestille med, at BB på grund af sygdom var ude af stand til at udføre sit arbejde den 29. oktober 2013, og hendes underretning findes at være at sidestille med en sygemelding. Efter oplysningerne i sagen om forholdene før og efter undersøgelsen findes det efter omstændighederne berettiget, at BB forsømte tjenesten en hel dag, jf. funktionærlovens § 5, stk. 1. Med denne begrundelse stadfæster landsretten byrettens afgørelse vedrørende påstand II. Der findes herefter ikke at burde gives selvstændig dom for påstand I, der i realiteten er et anbringende til støtte for påstand II.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at Region Sjælland er frifundet i påstand III.

Hver af parterne har for en del vundet og for en del tabt ankesagen. Henset hertil skal hver af parterne bære egne omkostninger for landsretten.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til hinanden for landsretten.

**(Sign.)**

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 31-10-2016**

**Ida Dreyer Jacobsen**  
**Kst. souschef**